

E-PARCC

COLLABORATIVE GOVERNANCE INITIATIVE

Syracuse University

Maxwell School of Citizenship and Public Affairs

Program for the Advancement of Research on Conflict and Collaboration

描绘复杂社会协作组织的网络结构：教学模拟 教学指南

教学笔记

学习目标

这个模拟的目的是帮助学生更好地理解协同治理的概念，通过运用社会网络分析的概念，特别是网络可视化。一些为减轻特别的社会/政策问题而设定的社区协作将会呈现给学生作为选择。利用亲身实践，学生将首先创建这些社区协作组织的网络图，讨论一系列问题，并通过解决与每个场景相匹配的管理困境来完成模拟。这个网络描绘模拟非常符合社会网络分析和公共管理领域中的协作的理论/概念，也很适合不以营利为目的的管理的课程作业。

模拟的指导说明

模拟的要和附随的模拟叙述中描述的四个场景结合起来。没有必要完成所有的场景或以任何特定的顺序完成。相反，每个场景是为了提供一个独特的协作背景，包含各种管理流程和困境。所有的模拟场景需要至少六人组成的小组。每个场景都需要 1 小时到 1.5 小时才能完成，具体时间依赖于每个团队需要多长时间来完成他们的网络图和讨论。教师应给每个小组提供必要的材料（详见下文）。

这个模拟是我们 2010-11 年度“协作公共管理，协同治理和协作问题的解决”的教学案例和模拟竞赛的荣誉提名奖得主。这是由学术界和实务界组成的审查委员会的同行双盲审的。它是由美国科罗拉多大学丹佛分校公共事务学院的 Mark W Davis 和 Danielle M Varda 写的。这个案例是用于课堂讨论的，而不是为了评判所描述的情况下的处理时有效的还是无效的。本案例是由 E-PARCC 提供的，E-PARCC 是锡拉丘兹大学马克思韦尔学院的合作治理倡议的一部分，是 (PARCC) 的一个子集。如果需要，这个材料可以被多次复制，只是要对作者的工作给予充分的肯定。

模拟说明（附随的模拟中的 1 - 9 页）和阅读文献——“利用网络分析加强社区合作伙伴关系”（Provan 等人，2005）应该在课前提供给学生阅读以让他们为课堂当天的模拟做好准备。此外，上课那天，教师应该在课堂的开始时进行“描绘你的网络” PowerPoint 演示文稿展示（在这些教学笔记的最后部分）。这个 PowerPoint 展示能使学生更好地理解联系，让他们更迅速地通过。

如果教师认为合适，额外的阅读材料也可以分配给学生（在这个教学笔记的最后有推荐读物的列表。此外，讨论的问题也要和阅读材料一起提供）。

模拟场景（10 - 21 页）应该在练习的时候提供给学生。教师需要选择一个或多个作为课堂重点。教师应该根据班级的情况把学生分成小组。场景设定了六个角色。如果班级人数太少，小组的人数也可以少一些，只需要每个学生承担多个角色。

全班使用一个模拟的优势：偶尔，一个小组可能会在绘图时遇到困难。如果整个班级使用一项模拟，他们可以集体比较“记录”。实力较弱的队可以借鉴较强的团队提供的理解。此外，不同的小组对于在网络创建中可能出现合理的差异，这是非常好的讨论点。

每个小组使用不同的模拟的优势：每个小组完成和战士一个不同的模拟，整个班级作为一个整体对不同的模拟场景会有更大的覆盖面。也许一个特定的场景更符合某个学生的兴趣；多样性有益于更好地使学生明白网络绘制的概念。

确保学生对他们关于图钉颜色和橡皮筋颜色的编码方案进行记录。如果你让学生完成多个练习，你可能需要每个小组指定一名学生用手机拍摄他们模拟的图片。

模拟需要的装备

所有模拟需要的东西应该在任何一个办公用品供应商店都一应俱全。

- 一个挂板（10 英寸*10 英寸的泡沫芯就足够了。即使是一块空白的纸板也可以，但会比泡沫芯的使用寿命短。）
- 便利贴：小的“标签”大小的便利贴最好。没有必要对便利贴的颜色编码，但学生可能会颜色可以用来对节点进行分类。
- 彩色图钉：那种在挂板上凸起的图钉，而不是那种与挂板平的图钉。凸起的图钉能够让学生在它上面绕橡皮筋。图钉最好有不同的颜色组。
- 彩色橡皮筋：细的橡皮筋最好，因为它们不会像粗的橡皮筋那样拉力太大。橡皮筋最好有不同的颜色组。

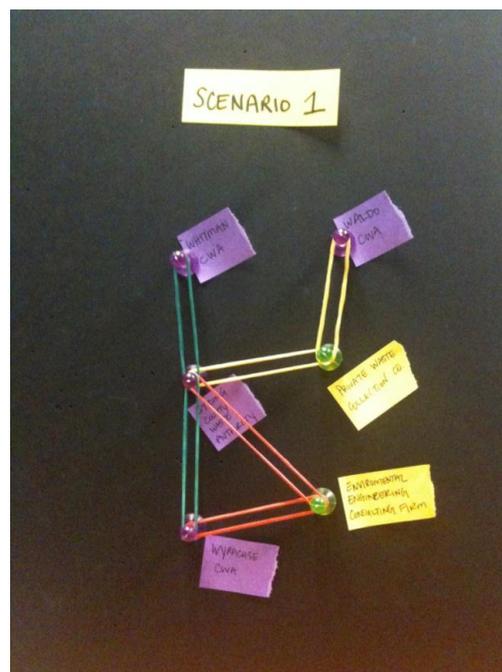


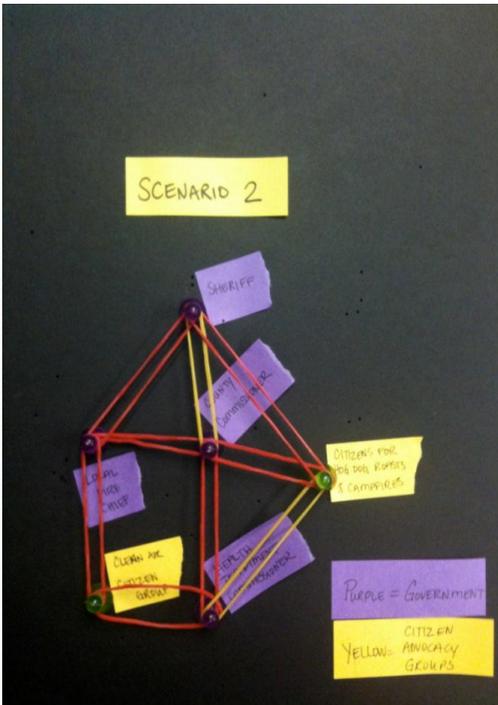
图 1：场景 1 的最终的网络图的例子

每个模拟的提示

场景 1：成立回收联盟

这个模拟非常适合学习：（1）协同治理；（2）公私合作伙伴关系；（3）政府间合作。管理困境在最后去除了六个参与者中的一个。练习的结束时，需要强调的是，对于网络图，没有一个“正确答案”。右边是一个场景 1 的最终的网络图的例子。

图 2：场景 2 的最终的网络图的例子



场景 2：艾默生县采用非法露天焚烧条例

这个模拟非常适合研究在行动者之间有冲突和分歧的情况下的协同治理。管理困境在最后增加了一个额外的成员，使得成员数量变成 7 个。练习的结束时，需要强调的是，对于网络图，没有一个“正确答案”。左边是一个场景 2 的最终的网络图的例子。

场景 3：红云机场想建新跑道

此模拟非常适合用来研究谈判解决、调停以及不同行动者之间有冲突和分歧的情形。管理困境在最终去除了一个行动者，使得成员数变成了 5。练习的结束时，需要强调的是，对于网络图，没有一个“正确答案”。下边是一个场景 3 的最终的网络图的例子。

图 3：场景 3 的最终的网络图的例子

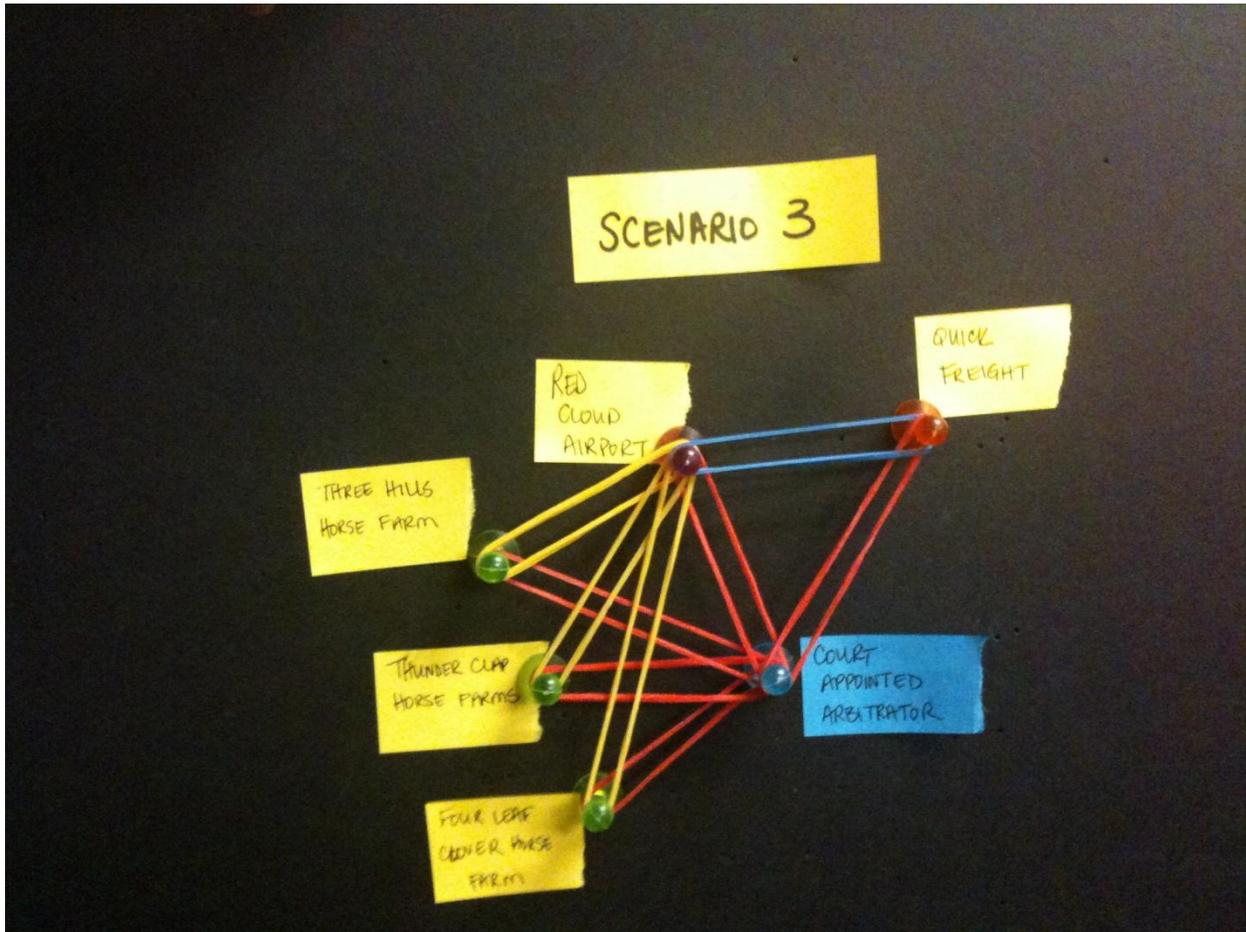
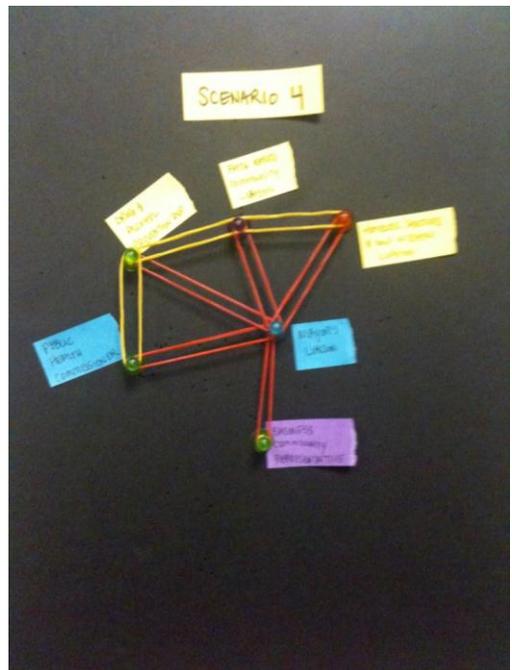


图 4：场景 4 的最终的网络图的例子

方案 4：红云解决无家可归问题

这个模拟非常适合用来研究：（1）协同治理；（2）公私合作伙伴关系；（3）政府间的合作；（4）“严重的困难”；（5）不同成员之间有温和的冲突和分歧的情形。管理困境在最终增加了一个成员，使得成员总数变成了 7 个。练习的结束时，需要强调的是，对于网络图，没有一个“正确答案”。右边是一个场景 3 的最终的网络图的例子。



推荐读物/附随的额外讨论问题：

阅读篇目	相关的问题和适用的场景
Agranoff, R. (2006). Inside collaborative networks: Ten lessons for public managers. <i>Public Administration Review</i> , Special Issue, 56-65.	(1) 网络和协作是如何不同的？ (2) 等级制度和协作总是互相冲突的吗？他们不能互相嵌入吗？ 适合所有的场景
Bryon, J. M., B. C. Crosby, & M. M. Stone (2006). The design and implementation of cross-sector collaborations: Propositions from the literature. <i>Public Administration Review</i> Special Issue 44-55.	协同治理如何影响不同的部门，如政府部门，商业部门，非营利部门和媒体？ 尤其适合场景 4
Burt, R. S. (1992). Structural holes: The social structure of competition. Cambridge: Harvard University Press.	在这些场景中，有行动者符合 Burt 填充“结构洞”概念的行动者吗？对于不同的行动者来说，什么是结构优势？（联系他们特殊的利益、资产和动机来思考） 尤其适合场景 1
Fisher, R., W. Ury, & B. Patton (1991). <i>Getting to Yes</i> , 2 nd Edition. Penguin Books.	包含谈判和调停的协作如何与其他的协作区别？ 尤其适合场景 3
Granovetter, M. S. (1973). The strength of weak ties. <i>American Journal of Sociology</i> 78(6): 1360-1380.	根据格兰诺维特的定义和提供给你的信息，场景中的那些联系是弱的，哪些是强的？对于网络成员来说，每种形式的联系有什么优点？ 适合所有的场景
McGuire, M. (2006). Collaborative public management: Assessing what we know and how we know it. <i>Public Administration Review</i> , Special Issue, 33-43.	读完这篇文章后，把这篇文章中的两个概念和你的模拟场景中的元素对应起来。 适合所有的场景
Peters, B. G. & J. Pierre. Governance without government? Rethinking public administration. <i>Journal of Public Administration Research and Theory</i> 8(2): 223-243.	如何区分政府和治理？这个案例为什么是治理的例子而不是政府的例子？ 适合场景 1 和场景 4
Provan, K. G. & P. Kenis (2007). Modes of network governance: Structure, management, and effectiveness. <i>Journal of Public Management Research</i> . Doi: 10.1093/jopart/mum015.	(1) 组织治理和网络治理有什么区别？ (2) Provan 和 Kenis 所定义的“信任”在你的模拟场景的协作中是如何起作用的？ 适合场景 1, 场景 2 和场景 4
Provan, K. G. & H. B. Milward (2001). Do networks really work? A framework for evaluating public-sector organizational networks. <i>Public Administration Review</i> , 61(4): 414-423.	利用 Provan 和 Kenis 提出的有效性测量，思考你的场景中的有效性。 适合所有的场景
Powell, W. W. (1990). Neither market nor hierarchy. <i>Research in Organizational Behavior</i> 12: 295-336.	解释你的场景如何是网络和协作的例子，而不是市场或者等级制的例子？ 适合场景 1 和场景 4
Powell, W. W. & S. Grodal (2006). Networks of	现在你已经利用自己的编码方案绘制了网络，用

阅读篇目	相关的问题和适用的场景
Innovation (pp56-85) From Ed. J. Fagerberg, D.C. Mowery, & R.R. Nelson The Oxford Handbook of Innovation. Oxford University Press.	Powell 和 Grodals 的以强关系和弱关系、正式关系和非正式关系以及结构洞为基础的方案来重新绘制网络 适合所有的场景